



For English, see below.

Information till betygsnämnd angående plagiatgranskning

Att underlätta att upptäcka plagiat i avhandlingens kapp

Karolinska institutet (KI) har en hög ambition vad gäller att säkerställa god forskningssed. Som en del av detta arbete gör KI en systematisk textmatchning av samtliga kappor/ramberättelser i doktors- och licentiatavhandlingar mot material (texter, publikationer etc.) som finns publicerat på internet. Varje kapp analyseras i textmatchningssystemet iThenticate, efter att den offentliggjorts genom ”spikning” i KI:s e-publiceringssystem. Titel-sidorna, avsnitten ”Material och Metoder” samt ”Referenser” analyseras *inte*.

Betygsnämndens roll

I betygsnämndens uppdrag ingår att bedöma det vetenskapliga innehållet i delarbetena, respondentens prestation vid disputationen, kvaliteten på avhandlingens kapp samt om målen för doktorsexamen har uppnåtts.

Vad gäller kvalitetskravet på kappan (ramberättelsen) står det i **KI:s riktlinjer för ramberättelse i sammanläggningsavhandling**: ”*Texten ska vara doktorandens egen och ska inte bestå av extensiv kopiering av textavsnitt från i avhandlingen ingående delarbeten. Att återge avsnitt från annans arbete utan källhänvisning är plagiat*”.

Till hjälp för uppdraget att bedöma kvaliteten i kappan skickas en länk till iThenticate-rapporten till sammankallande i betygsnämnden via email. Se nedan hur rapporten ska tolkas.

Ifall betygsnämnden bedömer att kappan är dåligt skriven ska det tas upp med doktoranden vid disputationen. Ifall betygsnämnden anser att kappan är så dåligt skriven att det finns risk att doktoranden blir underkänd bör doktoranden/handledaren informeras om denna risk i förväg via disputationsskommitténs ordförande (disputation@ki.se).

Definitioner

Det anses vara **plagiat** när någon annans arbete kopieras utan att tillbörligt beskriva eller sammanfatta med egna ord och utan att ange ursprungskällan.

Det är inte plagiat att kopiera en mening såsom ett citat från en enkät eller intervju, så länge citattecken (alt. indragning och kursivstil vid blockcitat) används och att ursprungskällan anges korrekt.

Misstänkt plagiat kan innebära vilseledande vid examination vilket ska leda till disciplinära åtgärder och att disputationen stoppas. Se mera under avsnittet ”Vid misstanke om försök till vilseledande”.

Det anses vara **självplagiat och/eller dålig forskningssed** när en text i en artikel där doktoranden är medförfattare har kopierats utan att tillbörligt beskriva eller sammanfatta med egna ord och utan att det är tydligt från kontexten vad ursprungskällan är. Detta påverkar avhandlingens kvalitet påtagligt och det finns anledning att fundera över om doktoranden uppfyller exmansmålen rörande förmåga respektive förhållningssätt, men det anses inte vara vilseledande vid examination.

Plagiat, självplagiat och dubbelpublicering definieras och/eller beskrivs också i Vetenskapsrådets rapport ”God forskningssed” 2017 ISBN 978-91-7307-352-3 (tillgänglig som PDF-fil via VRs hemsida).



Att tolka en iThenticate-rapport

iThenticate skapar en ”*similarity report*” och ”*similarity index*” som visar alla textmatchningar längre än åtta ord i rad med tidigare publicerat material. I ”*similarity report*” markeras textöverlappen med olika färger för att kunna åtskilja den granskade texten och den tidigare publicerade texten. Varje textöverlapp markeras med en siffra som representerar källan till ursprungsreferensen. I ”*similarity index*” visas i vilken utsträckning likheter förekommer, uttryckt i procent och antal ord, mellan varje källa och texten. En hög procentsats betyder inte automatiskt att det finns plagiat i dokumentet och en låg ”*similarity score*” betyder inte nödvändigtvis att det inte finns plagiat i dokumentet.

Notera att titel-sidorna, ”Material och Metoder” samt ”Referenser” inte ska ingå i tolkningsanalysen.

Att ta hänsyn till vid tolkningen:

- **Innehåll:** Är den färgmarkerade texten ”allmängods” (standardfraser/standardbeskrivningar som inte behöver källhänvisning) eller är det någon annans forskningsidé?
- **Är referens angiven?**
- **Ursprung:** Matchar texten en publikation där doktoranden är medförfattare (antingen har författat stycket själv eller att texten författades av medförfattare; tänk också på Copyright) eller överlappar texten med någon annans publikation?
- **Hur mycket överlapp finns det?** : Titta gärna på varje textmatchning i sig (det brukar inte vara tidskrävande) och inte på procent textmatchning per se vid plagiatgranskning! Plagiat kan förekomma även om det endast finns en låg procent textmatchning.

Det är viktigt att förstå att det ofta inte finns några självklara svar utan iThenticate-resultatet måste bedömas i sitt sammanhang.

Mer information om iThenticate

iThenticate används av många seriösa förlag. Se t.ex. tips och instruktioner:

- <https://www.elsevier.com/reviewers-update/story/publishing-ethics/how-crosscheck-can-combat-the-perils-of-plagiarism2>
- [The Springer Complete Guide to using iThenticate.](#)

På iThenticates webbsida finns ytterligare information om hur verktyget fungerar och vad databasen innehåller: <http://www.ithenticate.com/>

Information på KI:s webbsida: <https://staff.ki.se/plagiarism-checks-in-doctoral-education>

Kontakt-information

För frågor om tolkning av iThenticate-rapporten, kontakta en av de två ordföranden i disputationskommittén, t.ex. via disputation@ki.se.

Vid misstanke om försök till vilseledande

Om betygsnämnden menar att det förekommer plagiat i avhandlingen, eller misstänker något annat som innebär försök till vilseledande vid examination enligt 10 kap. i högskoleförordningen (1993:100), gäller följande:

1. Betygsnämnden ska kontakta disputationskommitténs ordförande (disputation@ki.se) som ser till att doktoranden får möjlighet att ge sin syn på det inträffade, och att detta dokumenteras. Disputationskommitténs ordförande ska också informera huvudhandledaren.

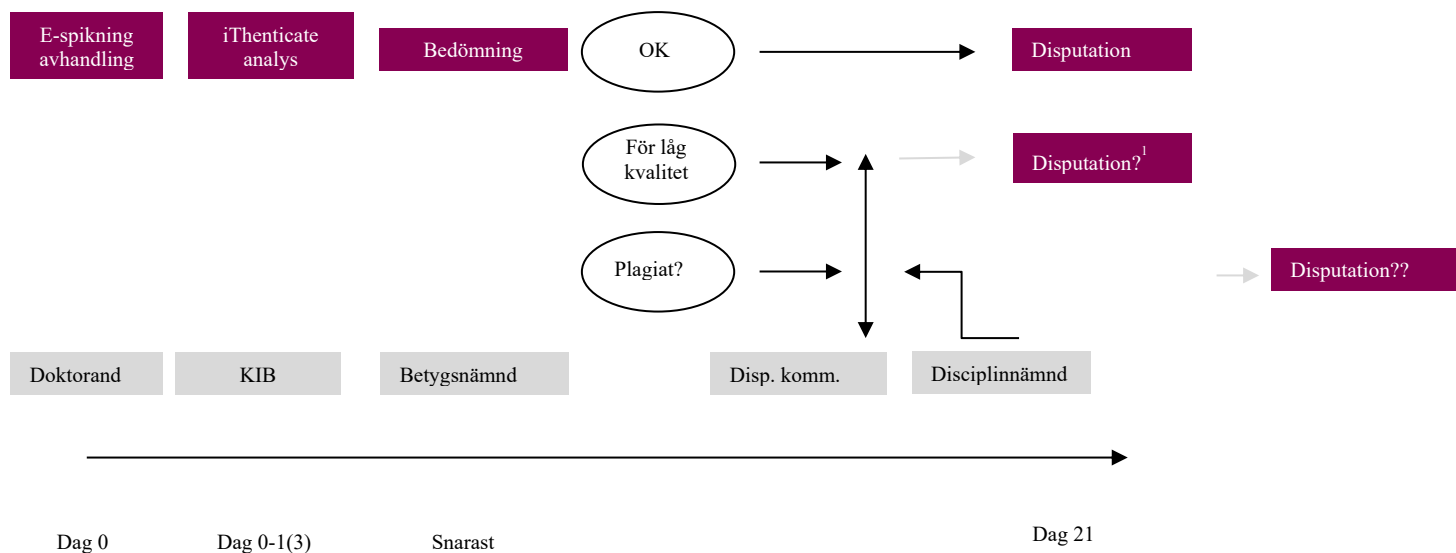


2. Om grundad misstanke till försök till vilseledande fortfarande föreligger efter samtalet med doktoranden ska ärendet anmälas till rektor vid KI. Anmälan kan göras såväl av betygsnämnden, av disputationskommitténs ordförande som av annan person. Anmälan skickas till registrator@ki.se och där ska följande framgå:
- Uppgifter om anmälaren (namn, funktion)
 - Doktorandens namn och personnummer
 - En beskrivning av ärendet innehållande relevant dokumentation, t.ex. kappan och rapporten från iThenticate (om ärendet rör plagiat)
 - Dokumentation av samtalet med doktorand
 - Information om vilka som informerats i ärendet (t.ex. prefekt, vicerektor för forskarutbildning, central studierektor, institutionens studierektor)
 - Eventuell övrig dokumentation

Disputationen ska inte genomföras förrän detta är utrett.

Information om hantering av disciplinärenden: <https://utbildning.ki.se/disciplinarenden>

Schematisk översikt



1: Betygsnämnden kan förvarna om att man inte anser att avhandlingen bör godkännas, vilket kan leda till att disputationen skjuts upp eller ställs in.



Information to the Examination Board regarding plagiarism

Facilitating the detection of plagiarism in the thesis frame

Karolinska Institutet (KI) has a high ambition regarding assurance of good research practice. KI runs systematic text matching checks of all theses as part of this work. Once a thesis has been 'nailed' in KI's e-publication system, the thesis summary chapter (Swedish: *kappa*) is checked against all text material published on the Internet, using the iThenticate plagiarism detection tool. The *Title page*, *Materials and Methods* and *References* sections are *not* included.

The role of the Examination Board

The commitment of the Examination Board involves assessing the scientific content of the constituent papers, the respondent's achievement during the thesis defence, the quality of the thesis, and if the degree outcomes are fulfilled.

Regarding the quality requirements of the thesis the KI "**Guidelines for writing a compilation thesis summary chapter**" state: "*The text of the summary chapter must be the student's own original work without the extensive reproduction of extracts from the constituent papers. Failing to acknowledge sources when quoting from the work of others constitutes plagiarism.*"

As a tool when assessing the quality of the thesis summary chapter, the coordinator of the Examination Board will receive a link via e-mail to the iThenticate report. See below how the report should be interpreted.

A poorly written thesis summary chapter should be addressed during the public defence. In case the Examination Board judges that the thesis to be of such low quality that there is a risk that the student fails, the doctoral student/supervisor should be informed about that risk beforehand via the chairperson of the Dissertation Committee (disputation@ki.se).

Definitions

It is considered **plagiarism** when someone else's work has been copied without appropriate paraphrasing or summarizing in a correct way and without acknowledging the source by citing it. It is not plagiarism to copy a sentence such as a quote from a questionnaire/interview, as long as quotation marks (alt. indentation and italics in case of block citation) are used, and the source is correctly cited.

Suspected plagiarism in the thesis can imply cheating or attempted deception which should result in disciplinary action and that the thesis defence is cancelled. See at the end of this document how to act if this occurs.

It is considered **self-plagiarism and/or poor scientific practice** when a text that has been co-authored by the doctoral student has been copied without appropriate paraphrasing or summarizing in a correct way. This is a major quality issue and it should be questioned if the doctoral student fulfills the degree outcomes regarding ability and judgement. However, it is not regarded as cheating.

Plagiarism, self-plagiarism and double publication are also defined and/or described in the report from the Swedish Research Council "Good Research Practice" 2017 ISBN 978-91-7307-354-7 (available as a PDF-file at their homepage).



Interpreting an iThenticate report

iThenticate creates a *similarity report* and a *similarity index* that show all text where more than 8 words in succession match with earlier published material.

In the *similarity report* all overlaps are marked with colours, one separate colour for each overlapping source. For each overlap there is a numbered source that represents the source of the original reference. In the *similarity index* the extent of text matching is shown as a percentage and as the number of words. A high percentage does not automatically mean that there is plagiarism in the document and a low percentage does not automatically mean that there is no plagiarism in the text.

Note that the *Title page*, *Materials and Methods* and *References* sections are *not* included in the interpretation analysis.

To consider when interpreting the report:

- **Content:** Is the coloured-marked section common knowledge (standard phrases/standard descriptions) or is it someone else's idea?
- **Has the source (reference) been indicated?**
- **Origin:** Does the text match a publication co-authored by the doctoral student (either written by the doctoral student or written by another co-author; think also about Copyright) or with someone else's earlier research?
- **How much overlap?** Please look at each overlap/text match (it is normally not very time consuming) when checking for plagiarism and not at the percentage overlap *per se*. Plagiarism can occur even if there is only a low percentage of text overlap.

It is of importance to understand that there often not are self-evident answers and that the iThenticate result needs to be interpreted in its context.

More information regarding iThenticate

iThenticate is used by many serious publishers. See some tips and instructions:

- <https://www.elsevier.com/reviewers-update/story/publishing-ethics/how-crosscheck-can-combat-the-perils-of-plagiarism2>
- [The Springer Complete Guide to using iThenticate.](#)

More information about the iThenticate tool and the content of the database can be found here:
<http://www.ithenticate.com/>

Information on KI's webpage: <https://staff.ki.se/plagiarism-checks-in-doctoral-education>

Contact information

In case you have questions interpreting the iThenticate-rapport, please contact one of the chairmen in the Dissertation Committee can e.g. be contacted via disputation@ki.se.

If there are grounds for suspecting attempted deception or cheating

If the Examination Board suspects or finds plagiarism in the thesis, or any other grounds for suspecting a student of attempted deception pursuant to chapter 10 of the Higher Education Ordinance (1993:100), the following applies:

1. The Examination Board is to contact the chairman of the Dissertation Committee (disputation@ki.se) who has to arrange that the views of the student in question are heard and to make sure that the conversation is documented. The chair of the Dissertation Committee is also to inform the student's principal supervisor.



2. If there are still grounds to suspect a student of attempted deception after this conversation, the matter should be reported to the KI president. This can be done by a member of the Examination Board, by the chair of the Dissertation Committee or by any other person.

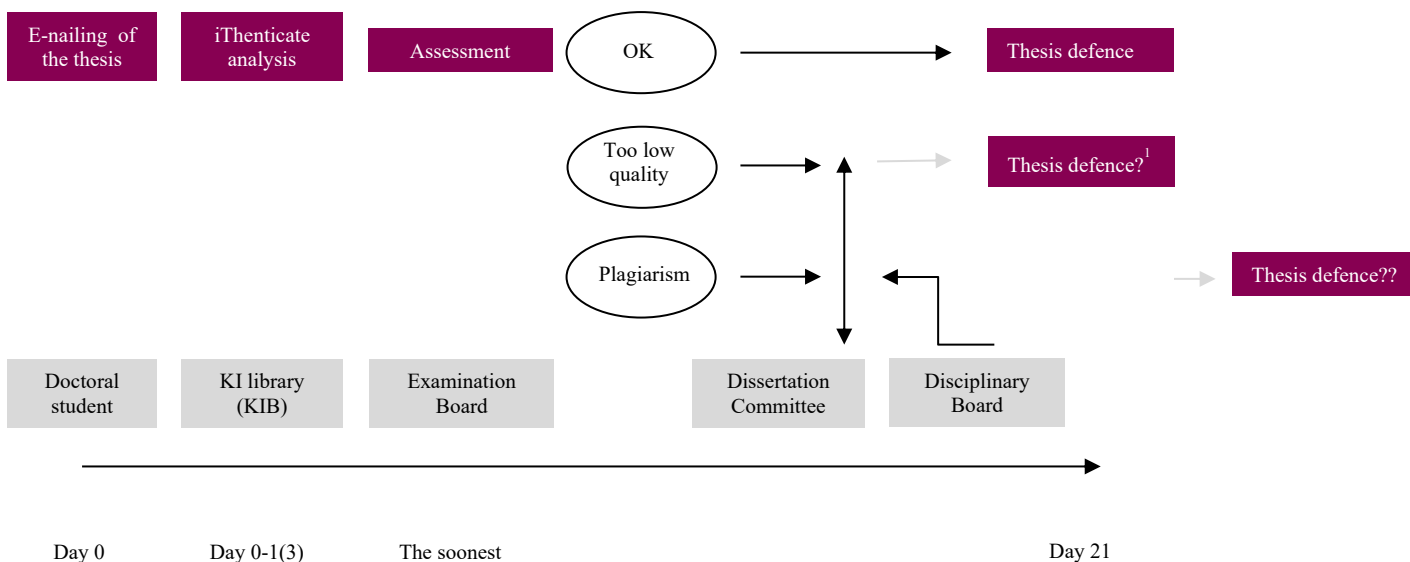
The report is sent to registrator@ki.se, providing the following:

- a. Details of the person filing the report (name, role)
- b. Name and civic registration number of the student
- c. Description of the case including any relevant documentation, such as the thesis and iThenticate report (in case of suspected plagiarism)
- d. Documentation of the conversation with the student
- e. Information about who have been informed regarding the matter (for example, academic vice-president for doctoral education, central director of doctoral studies, the head of department, the director of doctoral studies)
- f. Any other documentation requested/necessary

The public thesis defence shall not take place before the matter has come to a conclusion.

More information: <https://education.ki.se/disciplinary-matters>

Schematic overview:



1: The Examination Board can prewarn that one is of the opinion that the thesis should not be approved. This can lead to postponing or cancelling of the thesis defence.